«М. ДУЛАТОВ ат.
ҚОСТАНАЙ
ИНЖЕНЕРЛІК-
ЭКОНОМИКАЛЫҚ
УНИВЕРСИТЕТІ»
жеке мекемесі

КИнЭУ
BILIM BOSTANDYK ORKENDEU

Частное учреждение
«КОСТАНАЙСКИЙ
ИНЖЕНЕРНС
ЭКОНОМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
им. М. ДУЛАТОВА»

УТВЕРЖДЕНО
Председатель Ученого совета
КИнЭУ имени М. Дулатова
_____ А. Исмаилов
Протокол заседания № 3
«28» октября 2026 г.

ОТЧЕТ ПОРЕЗУЛЬТАТАМ
АНКЕТИРОВАНИЯ «УДОВЛЕТВОРЕННОСТЬ ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА УСЛОВИЯМИ РАБОТЫ В КОСТАНАЙСКОМ ИНЖЕНЕРНО-ЭКОНОМИЧЕСКОМ УНИВЕРСИТЕТЕ ИМ.М.ДУЛАТОВА

Выполнила: руководитель системы внутреннего
обеспечения качества
Камышева Н.А.

Костанай 2026

В октябре 2026 года комиссией по академическому качеству было проведено исследование, направленное на выявление удовлетворенности ППС условиями работы, взаимоотношениями с администрацией университета.

Цель исследования – определение степени удовлетворенности ППС условиями работы, особенностями системы повышения квалификации, уровня лояльности, вовлечённости и т.д.

Актуальность исследования заключается в том, что его результаты позволяют создать объективную информационную основу для совершенствования и корректировки работы ППС в университете.

Метод исследования – открытое целевое анкетирование посредством электронной анкеты Google forms.

В качестве **респондентов** выступили представители ППС университета. Всего опрошено 102 респондента.

1. Блок «Взаимоотношения с администрацией университета»
В данном блоке анализируется восприятие преподавателями прозрачности управленческих решений, оперативности обратной связи, уровня поддержки профессионального развития и личной доступности руководства университета.

Вопрос 1. Оценка прозрачности и обоснованности управленческих решений
Формулировка вопроса: «Оценивая прозрачность и обоснованность управленческих решений в университете, укажите степень вашего согласия:»

> **Ключевой вывод:** Подавляющее большинство преподавателей (89.7%) положительно оценивают управленческие решения университета, отмечая их обоснованность и прозрачность. Только 10.3% респондентов указывают на необходимость более детального информирования коллектива. Также отмечен рост в сравнении с показателем 2025 г

Таблица 1- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
В основном обоснованны	**53.8%**
Полностью обоснованны и прозрачны	**35.9%**
Требуется более детальное информирование коллектива	**10.3%**



Рисунок 1 - Распределение ответов респондентов по вопросу 1 (%)

Аналитический комментарий: Результаты свидетельствуют о высоком уровне доверия к принятию управленческих решений в КИнЭУ. 53.8% респондентов считают решения в основном обоснованными, а 35.9% — полностью

обоснованными и прозрачными. Запрос на повышение информированности со стороны 10.3% ППС указывает на целесообразность регулярных информационных встреч и дайджестов решений ректората.

Вопрос 2. Оценка оперативности реагирования администрации на обращения и запросы

Формулировка вопроса: «Оцените оперативность реагирования администрации университета на обращения и запросы преподавателей:»

> **Ключевой вывод:** 87.2% преподавателей отмечают высокую или достаточную оперативность администрации при рассмотрении обращений. Лишь 7.7% указывают, что вопросы требуют больше времени.

Таблица 2- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Достаточная оперативность	**51.3%**
Высокая оперативность	**35.9%**
Вопросы рассматриваются, но требуют больше времени	**7.7%**
Затрудняюсь ответить	**5.1%**



Рисунок 2- Распределение ответов респондентов по вопросу 2 (%)

Аналитический комментарий: Оперативность администрации положительно оценивается подавляющим большинством преподавателей: 51.3% характеризуют её как достаточную, а 35.9% — как высокую. Названные доли свидетельствуют о слаженной работе каналов обратной связи. Лишь 5.1% респондентов затруднились с ответом.

Вопрос 3. Удовлетворенность поддержкой руководства в профессиональном развитии и НИР

Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены вниманием и поддержкой со стороны руководства (кафедры, вуза) в вопросах вашего профессионального развития, повышения квалификации и научной деятельности?»

> **Ключевой вывод:** Суммарный уровень удовлетворенности поддержкой профессионального развития со стороны руководства составляет 87.2% (46.2% полностью удовлетворены, 41.0% скорее удовлетворены).

Таблица 3- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	Доля (%)
Полностью удовлетворен(а)	**46.2%**
Скорее удовлетворен(а)	**41.0%**
Затрудняюсь ответить	**7.7%**
Скорее не удовлетворен(а)	**5.1%**



Рисунок 3- Распределение ответов респондентов по вопросу 3 (%)

Аналитический комментарий: Позитивная оценка академической поддержки (87.2%) подчеркивает активную стимуляцию научного и педагогического роста ППС со стороны администрации и заведующих кафедрами. Доля сдержанно-негативных оценок составляет 5.1%, что указывает на единичные запросы по персонализации научных траекторий.

Вопрос 4. Доступность руководства университета для личного обращения

Формулировка вопроса: «Насколько доступно руководство университета (ректорат, структуры) для личного обращения преподавателей?»

Ключевой вывод: 76.9% преподавателей констатируют полную доступность руководства университета и соблюдение открытого диалога.

Таблица 4- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Полностью доступно, соблюдается открытый диалог	**76.9%**
Доступно в рамках установленных часов приема/по записи	**12.8%**
Взаимодействие осуществляется преимущественно через заведующих кафедрой	**10.3%**

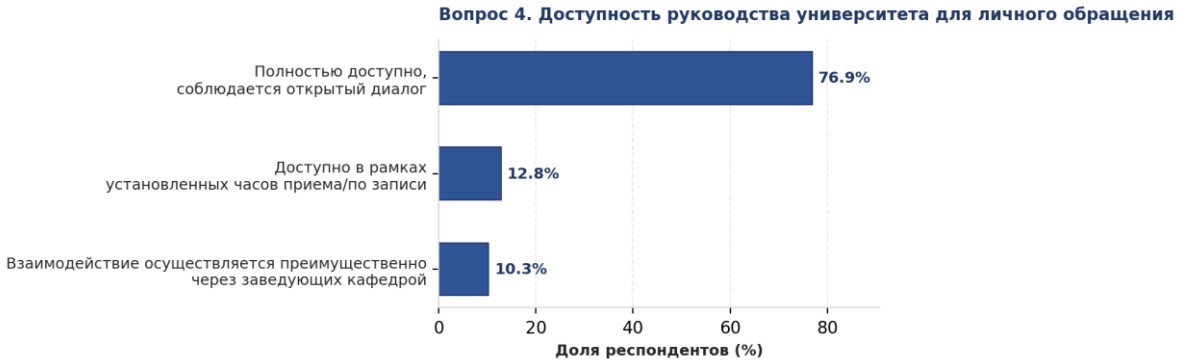


Рисунок 4- Распределение ответов респондентов по вопросу 4 (%)

Аналитический комментарий: Прямой диалог «руководство - преподаватель» является одной из сильнейших сторон корпоративной культуры КИнЭУ (76.9%). Дополнительно 12.8% взаимодействуют в рамках установленных приемных часов, а 10.3% предпочитают выстраивать коммуникацию через заведующих кафедрами.

3. Блок «Социальная среда и психологический климат»

Раздел посвящен оценке взаимоотношений внутри педагогического коллектива, эффективности внутренних коммуникаций и уровню социальной защиты сотрудников.

Вопрос 5. Оценка состояния межличностных отношений и психологического климата

Формулировка вопроса: «Оцените состояние межличностных отношений и психологического климата в коллективе:»

Ключевой вывод: 92.4% респондентов оценивают психологический климат в коллективе положительно (46.2% - как благоприятный, 46.2% - как рабочий и нейтрально-доброжелательный).

Таблица 5- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Рабочий, нейтрально-доброжелательный	**46.2%**
Благоприятный, построенный на взаимовыручке и уважении	**46.2%**
Присутствуют отдельные рабочие разногласия	**5.1%**
Затрудняюсь ответить	**2.6%**

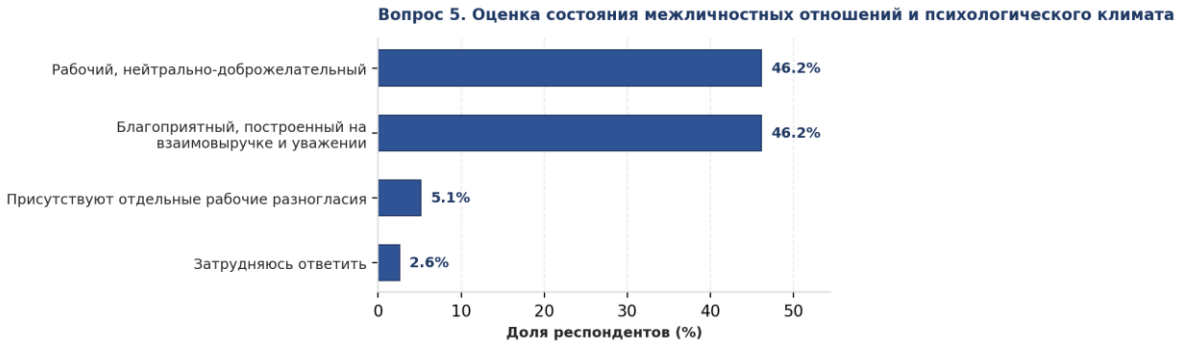


Рисунок 5- Распределение ответов респондентов по вопросу 5 (%)

Аналитический комментарий: Благоприятная социальная среда в коллективе (92.4%) обеспечивает высокий уровень академической устойчивости и комфорта. Наличие отдельных рабочих разногласий отмечают 5.1% опрошенных, что является нормой для динамичного образовательного процесса.

Вопрос 6. Эффективность информационного обмена между подразделениями
Формулировка вопроса: «Как вы оцениваете эффективность информационного обмена между структурными подразделениями университета (кафедры, деканаты, отделы)?»

Ключевой вывод: 92.3% преподавателей положительно оценивают межподразделенческий информационный обмен (53.8% - высокий уровень, 38.5% - удовлетворительный).

Таблица 6 -Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	Доля (%)
Высокая (информация поступает своевременно и в полном объеме)	**53.8%**
Удовлетворительная (информация поступает, но иногда с задержкой)	**38.5%**
Требуется оптимизация каналов внутренних коммуникаций	**5.1%**
Затрудняюсь ответить	**2.6%**



Рисунок 6- Распределение ответов респондентов по вопросу 6 (%)

Аналитический комментарий: Информационные потоки между кафедрой, и административными службами функционируют без существенных сбоев. Лишь 5.1% участников опроса высказали необходимость оптимизации коммуникационных каналов.

Вопрос 7- Оценка уровня обеспечения социальной защиты и поддержки сотрудников

Формулировка вопроса: «Оцените уровень обеспечения социальной защиты и поддержки сотрудников в университете:»

> **Ключевой вывод:** 91,4% преподавателей оценивают уровень социальной защиты как высокий (51,0%) или достаточный (40,9%).

Таблица 7 Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	Доля (%)
Средний/достаточный уровень	**51.0%**
Высокий уровень	**40.9%**
Требуется расширение социального пакета	**5.5%**
Низкий. Поддержка со стороны профсоюза практически не предоставляется	**2.6%**



Рисунок 7 -*Распределение ответов респондентов по вопросу 7 (%)*

Аналитический комментарий: Социальная поддержка в КИнЭУ имеет прочный базис.

4. Блок «Профессиональное развитие, цифровизация и НИР»

В данном блоке анализируются возможности квалификационного роста, академической самореализации, условия ведения научно-исследовательской работы, внедрение цифровых технологий и развитие дуального обучения.

Вопрос 8. Удовлетворенность содействием в направлении на курсы повышения квалификации

Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены содействием университета в направлении на курсы повышения квалификации?»

Ключевой вывод: 69.2% преподавателей удовлетворены содействием университета в повышении квалификации (43.6% полностью, 25.6% в основном). 17.9% удовлетворены частично.

Таблица 8 -Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	Доля (%)
Полностью удовлетворен(а)	**43.6%**
В основном удовлетворен(а)	**25.6%**
Удовлетворен(а) частично	**17.9%**
Не удовлетворен(а)	**10.3%**
Затрудняюсь ответить	**2.6%**



Рисунок 8- Распределение ответов респондентов по вопросу 8 (%)

Аналитический комментарий: Система повышения квалификации охватывает основной состав ППС. Частичная удовлетворенность (17.9%) и неудовлетворенность (10.3%) обусловлены желанием преподавателей проходить узкоспециализированные программы в ведущих научных центрах.

Вопрос 9. Возможности для творческой и профессиональной самореализации в КИнЭУ

Формулировка вопроса: «Оцените возможности для творческой и профессиональной самореализации в КИнЭУ:»

> **Ключевой вывод:** 91,5% опрошенных подтверждают наличие широких или достаточных возможностей для профессиональной самореализации в вузе.

Таблица 9 -Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	Доля (%)
Достаточные возможности	**53.0%**
Широкие возможности для реализации инициатив	**38.5%**

Возможности ограничены текущей учебной нагрузкой	**5.9%**
Затрудняюсь ответить	**2.6%**



Рисунок 9- Распределение ответов респондентов по вопросу 9 (%)

Аналитический комментарий: 53% респондентов отмечают широкие возможности реализации инициатив, а 38,5% - достаточные условия.

Вопрос 10. Условия для внедрения инновационных и цифровых методов обучения

Формулировка вопроса: «Как вы оцениваете условия для внедрения инновационных и цифровых методов обучения (в т.ч. ИИ-инструментов, LMS Platonus и др.)?»

> **Ключевой вывод:** 76.9% преподавателей положительно оценивают цифровые условия (41.0% отмечают методическую поддержку, 35.9% осваивают цифровые инструменты самостоятельно).

Таблица 10 -Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Созданы все необходимые условия и оказывается методическая поддержка	**41.0%**
Условия созданы, осваиваю инструменты самостоятельно	**35.9%**
Требуется проведение обучающих	**20.5%**

семинаров/тренингов по цифровизации	
Затрудняюсь ответить.	**2.6%**



Рисунок 10- Распределение ответов респондентов по вопросу 4.3 (%)

Аналитический комментарий: Университет успешно развивает информационную инфраструктуру (LMS Platonus, ИИ-сервисы). Запрос 20.5% респондентов на проведение обучающих семинаров по цифровизации подтверждает высокую готовность ППС к освоению новых образовательных технологий.

Вопрос 11. Содействие университета в организации зарубежных и республиканских стажировок

Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены содействием университета в организации зарубежных и республиканских стажировок?»

> **Ключевой вывод:** 66.7% респондентов удовлетворены поддержкой стажировок (30.8% полностью, 35.9% скорее удовлетворены). 15.4% предлагают активизировать поиск программ.

Таблица 11- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Скорее удовлетворен(а)	**35.9%**
Полностью удовлетворен(а)	**30.8%**
Не проходил(а) / Не обращался(лась)	**17.9%**
Требуется активизация работы по поиску программ стажировок	**15.4%**



Рисунок 11- Распределение ответов респондентов по вопросу 4.4 (%)

Аналитический комментарий: Международная и республиканская академическая мобильность воспринимается как важный приоритет. 17.9% респондентов пока не обращались по вопросам стажировок, а 15.4% выразили пожелание о расширении списка вузов-партнеров.

Вопрос 12. Оценка условий для организации и ведения научно-исследовательской работы (НИР)

Формулировка вопроса: «Оцените условия для организации и ведения научно-исследовательской работы (НИР):»

> **Ключевой вывод:** 76.9% преподавателей высоко или отлично оценивают научную инфраструктуру и стимулирование публикаций (35.9% — высокий уровень, 41.0% — достаточный уровень).

Таблица 12- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Достаточный уровень для выполнения плановых показателей НИР	**41.0%**
Высокий уровень (доступ к базам данных, стимулирование публикаций ВАК/Scopus)	**35.9%**
Требуется усиление грантовой поддержки и лабораторной базы	**12.8%**
Затрудняюсь ответить	**10.3%**



Рисунок 12- Распределение ответов респондентов по вопросу 4.5 (%)

Аналитический комментарий: Поддержка научных исследований находится на высоком уровне. Потребность в усилении грантового финансирования и модернизации лабораторно-исследовательской базы высказали 12.8% респондентов.

Вопрос 13. Организационно-методические условия реализации дуального обучения

Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены организационно-методическими условиями реализации дуального обучения по вашим ОП?»

> **Ключевой вывод:** 74.3% преподавателей удовлетворены условиями дуального обучения (41.0% полностью, 33.3% в основном). 17.9% не задействованы в данных программах.

Таблица 13- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Полностью удовлетворен(а)	**41.0%**
В основном удовлетворен(а)	**33.3%**
Не задействован(а) в программах дуального обучения	**17.9%**
Требуется расширение пула предприятий-партнеров	**7.7%**

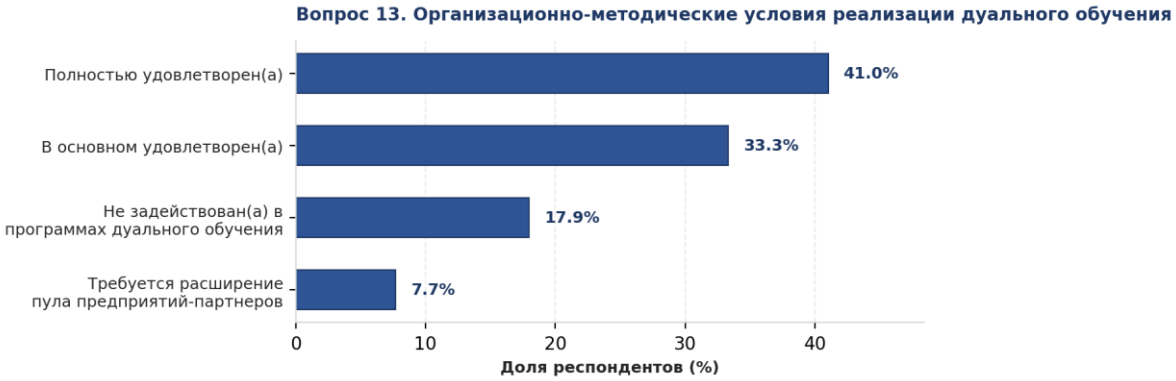


Рисунок 13- Распределение ответов респондентов по вопросу 4.6 (%)

Аналитический комментарий: Внедрение дуальных программ признано успешным большинством участников. 7.7% респондентов предлагают расширить пул индустриальных предприятий-партнеров для проведения практик.

5. Блок «Поощрение, система KPI и участие в управлении»

Раздел охватывает оценку системы морального и материального стимулирования, эффективности критериев KPI и степень участия преподавателей в принятии управленческих решений.

Вопрос 14. Удовлетворенность уровнем материального и морального поощрения

Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены уровнем материального и морального поощрения ваших профессиональных достижений со стороны КИнЭУ?»

> **Ключевой вывод:** 58.9% респондентов удовлетворены действующей системой поощрения. При этом 23.1% заявили о необходимости пересмотра и совершенствования системы KPI.

Таблица 14- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
В основном удовлетворен(а)	**33.3%**
Полностью удовлетворен(а)	**25.6%**
Требуется пересмотр/совершенствование системы дифференцированной оплаты (KPI)	**23.1%**
Затрудняюсь ответить	**17.9%**



Рисунок 14- Распределение ответов респондентов по вопросу 5.1 (%)

Аналитический комментарий: Хотя большинство преподавателей дают позитивную оценку системе поощрения (25.6% полностью, 33.3% в основном), значительная доля в 23.1% сформировала запрос на реформирование дифференцированной оплаты труда, что требует детализации.

Вопрос 16. Участие в обсуждении и принятии управленческих решений
Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены возможностями участвовать в обсуждении и принятии решений, направленных на развитие и улучшение деятельности университета?»

> **Ключевой вывод:** 89.7% преподавателей подтверждают возможность участия в принятии решений на уровне кафедры и факультета (35.9% полностью удовлетворены, 53.8% скорее удовлетворены).

Таблица 15- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Скорее удовлетворен(а)	**53.8%**
Полностью удовлетворен(а)	**35.9%**
Затрудняюсь ответить	**10.3%**



Рисунок 15- Распределение ответов респондентов по вопросу 5.2 (%)

Аналитический комментарий: Принцип участия активно реализуется в КИнЭУ. Негативные оценки отсутствуют, 10.3% респондентов воздержались от ответа

6. Блок «Удовлетворенность условиями труда и инфраструктурой»
В данном блоке анализируются бытовые и организационные аспекты работы: распределение учебной нагрузки, составление расписания, оснащенность рабочих мест, библиотечный фонд, медицина и общественное питание.

Вопрос 17. Удовлетворенность объемом и распределением учебной нагрузки
Формулировка вопроса: «Насколько вы удовлетворены объемом и принципами распределения вашей учебной нагрузки?»

> **Ключевой вывод:** 89.8% преподавателей удовлетворены распределением учебной нагрузки (43.6% полностью, 46.2% скорее удовлетворены).

Таблица 16- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Скорее удовлетворен(а)	**46.2%**
Полностью удовлетворен(а)	**43.6%**
Скорее не удовлетворен(а)	**7.7%**
Совершенно не удовлетворен(а)	**2.6%**

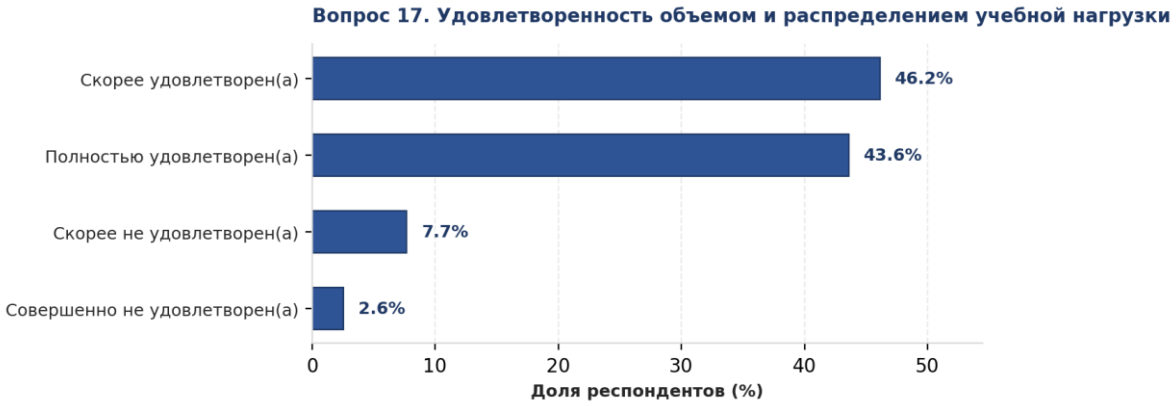


Рисунок 16- Распределение ответов респондентов по вопросу 6.1 (%)

Аналитический комментарий: Распределение академических часов воспринимается как справедливое и сбалансированное. Неудовлетворенность высказали 10.3% респондентов (7.7% скорее не удовлетворены, 2.6% совершенно не удовлетворены).

Вопрос 18. Оценка расписания учебных занятий

Формулировка вопроса: «Насколько вас устраивает расписание занятий (удобство, равномерность распределения уроков/занятий, отсутствие «окон» и накладок)?»

> **Ключевой вывод:** 79.5% респондентов удовлетворены расписанием занятий (43.6% полностью, 35.9% скорее удовлетворены)

Таблица 17- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Полностью удовлетворен(а)	**43.6%**
Скорее удовлетворен(а)	**35.9%**
Скорее не удовлетворен(а)	**10.3%**
Затрудняюсь ответить	**7.7%**
Совершенно не удовлетворен(а)	**2.6%**

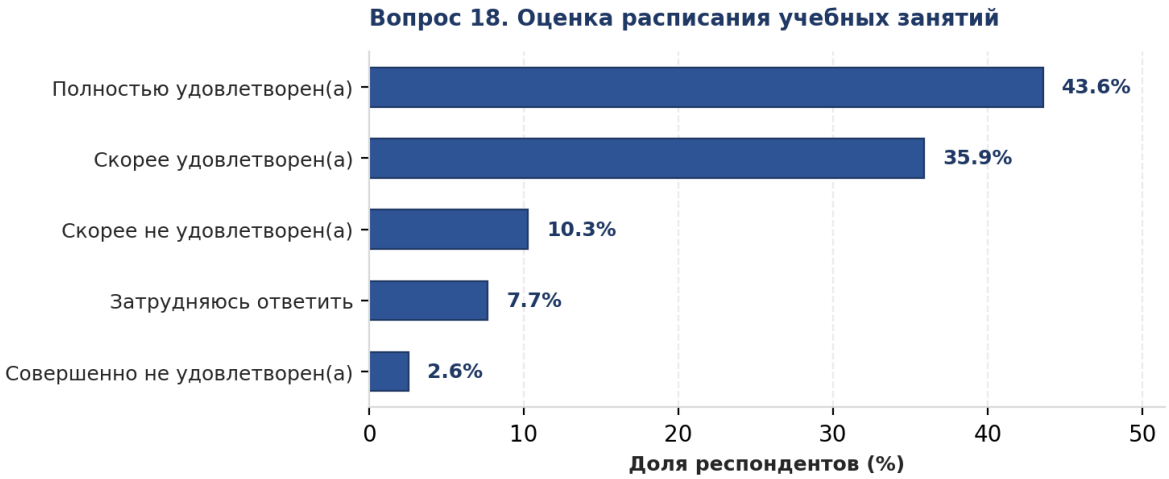


Рисунок 17- Распределение ответов респондентов по вопросу 6.2 (%)

Аналитический комментарий: Расписание оценивается как комфортное большинством ППС. 10.3% скорее не удовлетворены и 2.6% совершенно не удовлетворены наличием «окон» и неравномерной дневной нагрузкой.

Вопрос 19. Комфорт и оснащенность постоянного рабочего места на кафедре
Формулировка вопроса: «Насколько комфортно и безопасно организовано ваше постоянное рабочее место на кафедре / в кабинете?»

Ключевой вывод: 77.0% преподавателей считают рабочие места удовлетворительными (46.2%) или полностью комфортными (30.8%). При этом 23.1% указывают на физическое устаревание техники и мебели.

Таблица 18- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Условия удовлетворительные	**46.2%**
Полностью комфортно и оснащено необходимым оборудованием	**30.8%**
Требуется обновление мебели или компьютерной техники	**20.5%**
Вся техника устарела требуется обновление принтера и компьютера на кафедрах	**2.6%**



Рисунок 18- Распределение ответов респондентов по вопросу 6.3 (%)

Аналитический комментарий: Суммарно 23.1% респондентов фиксируют необходимость обновления материально-технической базы рабочих мест (20.5% просят обновить компьютерную технику и мебель, 2.6% отмечают значительный износ ПК и принтеров).

Вопрос 20. Оснащенность библиотеки и доступ к ЭБС

Формулировка вопроса: «Оцените оснащенность и укомплектованность библиотеки университета (включая доступ к электронно-библиотечным системам):»

> **Ключевой вывод:** 76.9% преподавателей высоко оценивают библиотечный фонд и доступ к ЭБС (20.5% — высокий уровень, 56.4% — достаточный).

Таблица 19- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Достаточный уровень	**56.4%**
Высокий уровень обеспеченности литературой и ЭБС	**20.5%**
Требуется обновление фонда по узкопрофильным дисциплинам	**12.8%**
Затрудняюсь ответить / Не пользуюсь библиотекой.	**10.3%**

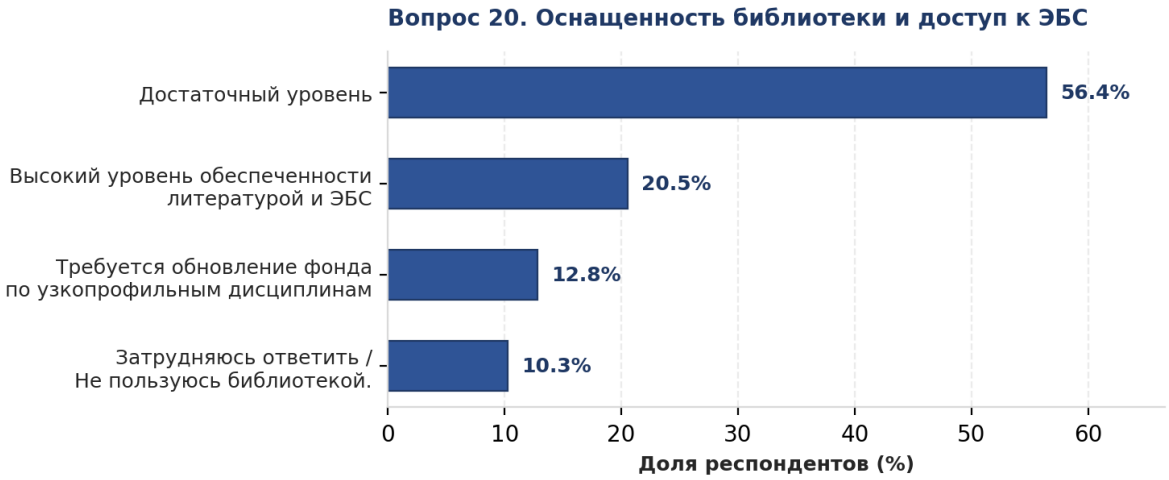


Рисунок 19- Распределение ответов респондентов по вопросу 6.4 (%)

Аналитический комментарий: Библиотечное обеспечение признается достаточным для реализации образовательных программ. 12.8% респондентов рекомендуют обновить фонд по узкопрофильным специальностям.

Вопрос 21. Оценка организации медицинского обслуживания
Формулировка вопроса: «Оцените уровень организации медицинского обслуживания и контроля здоровья в университете:»

> **Ключевой вывод:** 84.7% респондентов дают положительную оценку медобслуживанию (38.5% — высокий/удовлетворительный, 46.2% — средний уровень).

Таблица 20- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	**Доля (%)**
Средний	**46.2%**
Высокий / Удовлетворительный	**38.5%**
Не обращался(ась) / Затрудняюсь ответить	**10.3%**
Требуется расширение медицинских сервисов	**5.1%**



Рисунок 20- Распределение ответов респондентов по вопросу 6.5 (%)

Аналитический комментарий: Система медицинского контроля удовлетворяет запросы большинства ППС. 5.1% респондентов видят целесообразность расширения медицинских услуг, 10.3% не обращались в медпункт.

Вопрос 22. Качество, ассортимент и ценовая доступность питания в столовой
Формулировка вопроса: «Оцените ассортимент, качество и ценовую доступность питания в столовой университета:»

> **Ключевой вывод:** 71.8% преподавателей удовлетворены работой столовой (35.9% отмечают высокое качество и ценовую доступность, 35.9% - удовлетворительное качество).

Таблица 21- Распределение ответов респондентов (%)

Вариант ответа	Доля (%)
Удовлетворительное качество и ассортимент	35.9%
Высокое качество, приемлемые цены	35.9%
Требуется расширение меню / оптимизация цен	**12.8%**
Не пользуюсь услугами столовой	7.7%
Качество питания в целом приемлемое, однако цены достаточно высокие, а размер порций небольшой.	2.6%
Дорого	2.6%
дорого	2.6%



Рисунок 21- Распределение ответов респондентов по вопросу 6.6 (%)

Аналитический комментарий: 18.0% респондентов высказали замечания по столовой: 12.8% просят расширить меню и оптимизировать цены, а 5.2% отмечают высокие цены при небольшом размере порций.

7. Итоговые выводы и стратегические рекомендации

Проведенное анкетирование продемонстрировало высокий уровень стабильности корпоративной культуры и академической удовлетворенности в КИнЭУ им. М. Дулатова.

Сильные стороны университета (зон устойчивого благополучия):

- Высокая доступность руководства ректората для личного обращения (76.9% отмечают открытый диалог).
- Благоприятный и взаимовыручающий психологический климат в коллективе (92.4% положительных оценок).
- Эффективная организация межподразделенческого информационного обмена (92.3%).
- Сбалансированное распределение учебной нагрузки (89.8% удовлетворенности).

Приоритетные направления для усовершенствования:

- Постепенное обновление материально-технической базы рабочих мест кафедрального уровня (компьютеры, принтеры, проекторы)
- Совершенствование показателей системы KPI с ориентацией на профильный учебный и научный вклад
- Проведение обучающих семинаров по эффективному использованию ИИ-инструментов и LMS Platonus
- Расширение ассортимента столовой и оптимизация цен